

[REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

Verzonden: maandag 21 november 2011 14:26

Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

buiten reikwijdte

Onderwerp: RE: beschikking Hof mbt 12 Sv-klacht inzake Martijn

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Verzonden: maandag 21 november 2011 13:48

Aan: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

Onderwerp: RE: beschikking Hof mbt 12 Sv-klacht inzake Martijn

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor reactie. Ik heb even niet op het netvlies welke zaak dat was uit '91. Kun je dat nog aangeven?

Gr.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

Verzonden: maandag 21 november 2011 13:28

Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

CC: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

Onderwerp: RE: beschikking Hof mbt 12 Sv-klacht inzake Martijn

Hoi allemaal,

Ik heb de overwegingen vanaf nr 15 een paar keer moeten herlezen, maar ik begrijp de lijn van het Hof nog steeds niet helemaal. Er wordt een hoop gesteld en vervolgens is de conclusie, zo lees ik, dezelfde als die hieronder uit mijn mail geciteerd wordt: [REDACTED]

[REDACTED]

11.1 Wob

Nouja, hoe dan ook, de uitkomst is dat Martijn niets aantoonbaars heeft gecommuniceerd aan "inlichtingen" en dat er geen reden is aan te nemen dat [REDACTED] hierdoor tot misbruik is aangezet, en daar gaat het maar om, nietwaar?

21-11-2011

Overigens voorspel ik nu al dat [REDACTED]

11.1 Wob

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Verzonden: maandag 21 november 2011 12:06

Aan: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam); [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

CC: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Onderwerp: FW: beschikking Hof mbt 12 Sv-klacht inzake Martijn

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ik wilde net de uitspraak die wij onder embargo kregen van het Hof aan jullie sturen maar dat is al niet meer nodig zie ik. We zijn nu bezig met de woordvoeringslijn. [REDACTED] neemt hierover nog contact op met [REDACTED] om af te stemmen welke vragen door het LRO en welke door Rotterdam worden beantwoord. Ik zou jullie willen vragen om nog even specifiek naar de overweging te kijken over de medeplichtigheid van Martijn door het verstrekken van inlichtingen aan [REDACTED] (vanaf ro 15). Mogelijk dat daar ook nog vragen over komen. Ik heb de eerdere mail hierover opgezocht en daar stond dit er over in:

De Zwolse secretaris die het dossier doorgeworsteld heeft, kwam pas na 2e lezing (na het opstellen van de memo) op de gedeeltes waar [REDACTED] het over de pedovereniging heeft. Maar hij heeft het ivm Martijn alleen over de bladen en ivm de "tips" over alleen bekende kinderen benaderen (common knowledge in pedokringen) over "een pedovereniging". Dat was dus voor het onderzoek verder niet interessant dus er is verder niet op verhoord. Dat hij iets "via Martijn" zegt te hebben begrepen (en dan ook nog iets dat iedereen die een computer gebruikt weet; dat mail nou niet echt veilig is), zegt niets over of dat vanuit (het bestuur van) de vereniging is verteld. Hij kan het van willekeurig iemand hebben gehoord of gelezen, die hij misschien wel in pedokringen of binnen de vereniging heeft leren kennen. Uit de rest van zijn verhoor blijkt ook wel dat hij wat mede-pedo's kende en over de vloer kreeg.

De vraag in de "Martijnkwestie" is of (het bestuur van) de vereniging te verwijten valt dat [REDACTED] kinderen is gaan misbruiken. Dat blijkt noch uit zijn verklaringen noch uit alles wat wij aan info van of over de vereniging hebben.

Neem aan dat er op dit punt geen nieuwe ontwikkelingen zijn, anders hoor ik het graag.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Regioparket Rotterdam)

Verzonden: maandag 21 november 2011 11:24

Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage); [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)

Onderwerp: beschikking Hof mbt 12 Sv-klacht inzake Martijn

ter info

groeten,
[REDACTED]

21-11-2011